

**Protokół VI Sesji Rady Osiedla Krzyżowniki – Smochowice
z dnia 15 czerwca 2015 r.**

Punkt 1.

Sesję otworzyła Pani Bożena Stradowska- Adamska, stwierdziła kworum (lista obecności załącznik nr 1), powołano protokolanta- Katarzyna Filipowska – WJPM Jeżyce. P. Stradowska-Adamska odczytała zaproponowany porządek obrad (załącznik nr 2)

Punkt 2.

Projekt uchwały ws. uchylecia § 1 ust.6 uchwały II/5/VII/2015 oraz § 1 ust.6 uchwały IV/21/VII/2015 – P. Polcyn odczytał swoje wystąpienie ws. powołania komisji rewizyjnej, w jego odczuciu uchwała nie została podjęta niezgodnie z prawem gdyż do dnia dzisiejszego Prezydent jej nie uchylił, nawiązał do inicjatywy uchwałodawczej i możliwości zgłaszania projektów uchwał do porządku obrad zadając pytanie Przewodniczącej Rady kto z radnych wniosł o ujęcie tego punktu w porządku obrad, Przewodnicząca odpowiedziała, że żaden z radnych, P. Polcyn powołał się na Zarządzenie 26/2011/K Prezydenta, z którego wynika, że WJPM prowadzi obsługę administracyjno – kancelaryjną osiedli, odczytał też broszurę opracowaną przez WJPM dotyczącą przygotowywania materiałów na sesję w tym projektów uchwał, pracownik WJPM odpowiedział, że komisja rewizyjna powoływana była zawsze w celu udzielania absolutorium zarządowi, w obecnych statutach nie funkcjonuje już pojęcie absolutorium w związku z czym powoływanie tej komisji jest niecelowe, stąd prośba Wydziału o jej uchylenie, każdy radny ma prawo kontrolowania wszystkiego co związane jest z działalnością Rady, P. Błoszyk uznał, że nie wskazano podstawy prawnej, z której wynika, że uchwała jest niezgodna z prawem dlatego wniosł aby odstąpić od głosowania nad tym punktem, jeśli jest niezgodna to Prezydent ją uchyli a ten punkt należy potraktować jako nie wniesiony do porządku obrad, głosowanie nad odstąpieniem od głosowania w tej sprawie: za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0 – P. Puchalski poprosił o dodanie jako pkt 2a przegłosowanie uchwały ws. przeznaczenia środków dla policji na wniosek Komisariatu, P. Węgrzynowicz wniosła o uzupełnienie porządku obrad o uzupełnienie składu Rady Osiedla w miejsce P. Szelejewskiego jako pkt 2b – głosowanie nad zmianą porządku obrad za: 13, przeciw:0, wstrzymało się: 0

Punkt 2a.

Podjęcie uchwały ws. wyrażenia zgody na zmianę przeznaczenia środków przekazanych policji zgodnie z pismem Komisariatu Policji Poznań Jeżyce za: 13, przeciw:0, wstrzymało się: 0 Uchwała VI/31/VII/2015 (załącznik nr 3)

Punkt 2b.

Podjęcie uchwały ws. uzupełnienia składu Rady Osiedla o Pana Krzysztofa Kruszkę, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów za: 13, przeciw:0, wstrzymało się: 0 Uchwała VI/32/VII/2015 (załącznik nr 4).

Punkt 3.

Podjęcie uchwały ws. zaopiniowania projektu Uchwały Rady Miasta Poznania ws. naliczania środków dla osiedli – pracownik WJPM wyjaśnił, że podstawowa zmiana dotyczy przeznaczenia dodatkowych środków na realizację inwestycji na terenach osiedli, nie będą to jednak środki umieszczone w planach Osiedla ale podobnie jak w przypadku zadań ze środków celowych w zakresie remontów dróg i chodników środki w budżecie ZDM, które Osiedle będzie mogło przeznaczyć na nowe inwestycje drogowe za: 12, przeciw:0, wstrzymało się: 1 Uchwała VI/33/VII/2015 (załącznik nr 5).

Punkt 4

Podjęcie uchwały ws. zmian w planie osiedla – P. Stradowska – Adamska odczytała projekt uchwały ws. przeniesienia zaoszczędzonych na druku gazetki środków na rajd rowerowy oraz przeniesienie połowy środków zaplanowanych na organizację turnieju piłkarskiego znajdującego się w Wydziale Sportu na rajd rowerowy, P. Błoszyk omówił planowany na wrzesień rajd, będzie to rajd organizowany wspólnie z Osiedlem Kiekrz, będą nagrody dla uczestników, poczęstunek na mecie, część środków będzie przeznaczona na kamizelki odblaskowe, ubezpieczenie zadanie

będzie realizowane za pośrednictwem Wydziału Sportu za: 13, przeciw:0, wstrzymało się: 0
Uchwała VI/34/VII/2015 (załącznik nr 6).

Punkt 5.

Podjęcie uchwały ws przeniesienia środków z planu osiedla z zadania „wykonanie projektu odprowadzenia wód opadowych z sieci kanalizacji deszczowej Łebska/Łagowska/ Kociewska/ Żukowska do cieku Krzyżanka wraz z oczyszczaniem” na to samo zadanie do realizacji przez ZDM - za: 13, przeciw:0, wstrzymało się: 0 uchwała VI/35/VII/2015 (załącznik nr 7).

Punkt 6.

Podjęcie uchwały ws wykonania remontu lub wymiany wodociągu w ul. Kołobrzesckiej – P. Stradowska – Adamska poinformowała, że docierają sygnały od mieszkańców tej ulicy, że woda wybija i zalewa coraz to nowe posesje, uchwałą Rada ma wskazać i zasygnalizować problem Aquanetowi, P. Węgrzynowicz zasugerowała aby pominąć w uchwale remont gdyż czterokrotnie już był remontowany wodociąg i było to nieskuteczne, zmieniono zapis w uchwale, która będzie wskazywać na konieczność wymiany wodociągu w ul. Kołobrzesckiej - za: 13, przeciw:0, wstrzymało się: 0 uchwała VI/36/VII/2015 (załącznik nr 8).

Punkt 7.

Podjęcie uchwały ws dokończenia remontu w ul. Człuchowskiej w zakresie wykonania spowalniaczy i mijanek przy skrzyżowaniu z ul. Lubowską i Trzebiatowską – P. Błoszyk wyjaśnił, że chodzi o dokończenie pewien etap prac wynikających z wprowadzenia strefy 30, pewne ulice w projekcie zostały zaprojektowane do wykonania na nich elementów spowolnienia ruchu ale jeszcze nie zostały wykonane przez ZDM w tym ul. Człuchowska gdzie dochodzi jeszcze do przekraczania prędkości przez kierowców (1 osoba wyszła) - za: 10, przeciw:0, wstrzymało się: 2 Uchwała VI/37/VII/2015 (załącznik nr 9).

Punkt 8.

Podjęcie uchwały ws zmiany błędnego oznakowania pionowymi i poziomymi znakami drogowymi ulic na Osiedlu – P. Puchalski wyjaśnił, że projekt uchwały wynika z faktu, że na dyżurach mieszkańcy zgłaszają ten problem, uczestniczył też w spotkaniu z Miejskim Inżynierem Ruchu i wskazał aby stworzyć wykaz miejsc na osiedlu, gdzie oznakowanie jest nieprawidłowo ustawione i może powodować zagrożenie w ruchu pieszych jak i kierowców, P. Węgrzynowicz zapytała o to kiedy będą pasy na ul. Santockiej – do sprawdzenia w ZDM za: 12, przeciw:0, wstrzymało się: 0 Uchwała VI/38/VII/2015 (załącznik nr 10).

Punkt 9.

Prezentacja dotycząca pola golfowego – na prezentację zaproszono P. Macieja Wudarskiego Z-cę Prezydenta Miasta Poznania, P. Łukasza Mikułę przewodniczącego komisji polityki przestrzennej Rady Miasta Poznania, P. Mieczysława Brońskiego – Dyrektora Zakładu Lasów Poznańskich (ZLP), P. Pawła Śledziejewskiego Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni UMP – chodzi o teren 69 ha terenu po szkółce leśnej, która została oddana w zarząd Zakładowi Lasów Poznańskich, P. Stradowska – Adamska odczytała zaproszenie dla radnych na połączone komisje Rady Miasta Poznania 17.06, na których omawiane będą plany dot. tych terenów, P. Wudarski wyjaśnił, że cała dyskusja wzięła się z faktu przejęcia tych terenów przez Zakład Lasów Poznańskich w trakcie czego stwierdzono katastrofalny stan budynków tam stojących zwłaszcza biurowych, dyrektor ZLP wystąpił o dodatkowe środki do Rady Miasta na ewentualne wyburzenie tych budynków jednak nie otrzymał ich i stąd wzięła się dyskusja radnych miejskich na temat całego terenu, uznali oni, że zmiana funkcji tego terenu nie jest dla nich jednoznaczna, przewodniczący komisji polityki przestrzennej rozpoczął dyskusję na ten temat nie ukierunkowując rozwiązań, to dyskusja ponownie otwierająca rozmowy na temat pola golfowego, poprosił Dyr. Brońskiego o przygotowanie prezentacji co by było gdyby Rada Miasta przyjęła uchwałę o zmianie tego planu; P. Broński przedstawił prezentację: ZLP przejął od ZZM w kwietniu tereny po dawnej szkółce, obiekt jest b. zniszczony i aby go doprowadzić do stanu żeby można na niego wpuścić ludzi to jest to kwota ok. 2,5 mln zł ponieważ są tam budynki o różnych konstrukcjach i ich rozbiórka jest b. kosztowna, radni miejscy uznali, że pieniądze własne zakładu budżetowego na prowadzenie gospodarki leśnej nie powinny być przeznaczane na park golfowy uważa, że ten teren w takim

stanie jak teraz nigdy nie zainteresują potencjalnego inwestora pod pole golfowe, opracował koncepcję opartą na realistycznych założeniach aby zaspokajało mieszkańców a dawało możliwość pozyskania środków finansowych czy unijnych czy innych, omówienie prezentacji multimedialnej: łączna powierzchnia gruntów, istniejąca roślinność, istniejące budynki wraz z kosztami ich usunięcia czy rozbiórki, charakterystyka gruntów, koncepcja przygotowana przez ZLP zakłada:

1. adaptację budynku socjalno – biurowego – istniejącego na ośrodek edukacyjno-szkoleniowy w zakresie ochrony środowiska lub muzeum przyrodnicze (istnieje tu szansa na pozyskanie środków zewnętrznych)
2. materiał roślinny – usunięcie to duży koszt, dlatego jest propozycja aby go zagospodarować, wyprowadzić i stworzyć ścieżkę edukacyjno – dendrologiczną (wykorzystanie stanu zaistniałego)
3. utworzenie ścieżki dla osób niepełnosprawnych z wykorzystaniem wielozmysłowego poznania świata
4. wykorzystanie częściowo budynku po kotłowni pod cele rekreacyjne (komin jest w stanie dobrym i można go wykorzystać np. na ściankę wspinaczkową)
5. siłownię dla seniorów, mini pole golfowe, hipoterapia, kawiarenka, przy dawnych szklarniach stworzenie ośrodka do rekreacji czynnej.

P. Broński podkreślił, że jest to jedynie koncepcja gdy zapadną jakieś decyzje to na pewno będzie się kontaktował z Radą Osiedla, teren ten jest zagrożeniem tam śpią bezdomni, jest silnie zapendraczony jest mnóstwo dzików, które zryły teren więc teren ten wymaga wielu nakładów aby coś z tym terenem zrobić; P. Łukasz Mikuła wyjaśnił, że Zakład Lasów Poznańskich wykonuje w tej chwili prace „ratunkowe” na tym terenie, radni miejscy obawiali się, że te prace ratunkowe pochłoną cały budżet ZLP, inną rzeczą jest docelowe zagospodarowanie tego terenu, ten temat pojawił się już przy uchwalaniu nowego studium gdzie były pomysły aby na etapie studium się z pola golfowego wycofać, w ostateczności został zapis, który to pole pozostawia ale daje też drugą opcję jeśli analizy wykażą, że z przyczyn technicznych lub innych nie jest możliwe powstanie tam pola golfowego to dopuszczalne jest na bazie studium przekształcenie tego terenu w park leśny, jeżeli analizy nie będą przemawiać za polem golfowym to wówczas możliwe jest przystąpienie do zmiany mpzp bez konieczności zmiany studium, na tej komisji 17.06. będzie pierwsza próba zmierzenia się z tym tematem i podjęcia prób pierwszych analiz, nie umie stwierdzić, w którym kierunku pójdą prace nad tym terenem, trzeba mieć świadomość, że prezentacja ZLP też nie jest bezkosztowa ale może się okazać, że będzie najkorzystniejsza; P. Robert Błoszyk zwrócił się do Dyrektora Zakładu Lasów Poznańskich p. Brońskiego z prośbą wyjaśnienie w jaki sposób doszło do tak wielkiej dewastacji majątku Miasta na terenie szkółki leśnej, jakie są procedury przekazywania majątku oraz kto jest odpowiedzialny za jego zabezpieczenie. Dyr Broński stwierdził, że nie jest w posiadaniu informacji na ten temat ponieważ omawiany teren został mu przekazany przez Miasto Poznań niecały rok temu. P. Górzna – Kamińska uważa, że należy zachować tereny zielone a nawet zalesić je bardziej, Poznań należy reklamować biorąc pod uwagę również tereny atrakcyjne przyrodniczo a nie tylko centrum miasta bo tego się nie robi uważa, że o zieleni należy dbać bo jest jej mało w Poznaniu; P. Stradowska – Adamska podkreśliła, żeby pamiętać o ekosystemie, P. Broński odpowiedział, że gdyby to pole miało powstać to nie wyobraża sobie aby nie zrobić studium hydrologicznego całego terenu, odpowiedział też, że Poznań jest 2 miastem w Polsce pod względem ilości lasów w obrębie miasta, koncepcja ZLP nie jest jeszcze oszacowana bo brak jest na razie środków i dopóki Rada Miasta nie podejmie uchwały to nie będzie przeznaczala środków na szacunki ale zakłada, że może to być koszt ok. 1 mln. zł, P. Błoszyk zapytał P. Wudarskiego czy otwarcie tego mpzp żeby przygotować grunt pod park leśny czy nie otworzy to furtki na lobowanie innych pomysłów i czy nie okaże się, że zamiary dotyczące parku skończą się na realizacji innej inwestycji, czy może powstać tu coś czego mieszkańcy by sobie nie życzyli, P. Wudarski nie potrafi odpowiedzieć jednoznacznie jak to się zakończy jednak ocenia pozytywnie działania Rady Miasta Poznania i Prezydenta, P. Mikuła dodał, że mamy studium, które ogranicza swobodę i Rady Miasta i Prezydenta w zmianie mpzp, studium umożliwia park golfowy lub park leśny, studium jest strażnikiem tego terenu nie ma możliwości żeby coś innego tam zrobić,

społeczność Osiedla Krzyżowniki-Smochowice zakłada, że nie dopuści do zmiany studium, w którym przewidywano by osiedle mieszkaniowe, P. Władysław Kielar – wypowiedział się jako członek Stowarzyszenia Silna poinformował, że poproszono ekspertów o badania tego terenu, z którego wynikało, że jest tam 32 ha lasu, na terenie szkółki jest obszar podniesiony nielegalnie po to aby roślinność się nie odtwarzała, poprzedni wóldarze miasta uważali, że nie trzeba wycinać drzew aby utworzyć pole golfowe natomiast po jakimś czasie zmienili zdanie twierdząc, że żeby inwestor chciał zrobić pole golfowe to trzeba mu dać teren pod budownictwo, P. Broński wyjaśnił, że lasu jest 9,8 ha i są to dane ewidencyjne, P. Węgrzynowicz zapytała o procedurę jaką należy przeprowadzić aby powstał park leśny i kiedy planuje się przeprowadzenie tych analiz, o których była mowa, P. Mikuła odpowiedział, że nie trzeba zmieniać studium natomiast trzeba zmieniać mpzp, po spotkaniu komisji polityki przestrzennej będą omawiane dotychczas wykonane przez WGN analizy i myśli, że dopiero po zapoznaniu się z nimi i wtedy komisja wyznaczy dodatkowe elementy jakie należy jeszcze poddać badaniom i analizom, jeżeli komisja będzie miała dość jasne stanowisko, że idea pola golfowego jest nierealna to wówczas nic nie stoi na przeszkodzie aby zmienić ten mpzp jednak wyniki tych analiz muszą być twarde i dać jasno do zrozumienia, że pole golfowej jest nierealne do wykonania, jeżeli potencjalny inwestor będzie oczekiwał od miasta wysokich środków na utrzymanie czy inwestycje to chyba też będzie to argument przeciw, w jego ocenie miasto nie będzie zainteresowane inwestowaniem tam i należy pamiętać, że zalesienie jest niezgodne z mpzp, P. Wudarski jest zapis mpzp przenoszący regulamin ogólnodostępności pola golfowego wiadomo, że chodzi o to, że po polu golfowym chodzić nie można z uwagi na bezpieczeństwo, jeśli chodzi o zabudowę towarzyszącą to przypomina sobie z prezentacji WGN, że była tam jakaś zabudowa towarzysząca wykazana jednak w jego ocenie skala tej zabudowy nie bilansuje się inwestorowi, zwrócił uwagę na wiarygodność ewentualnego partnera (inwestora) ale jest to kwestia odpowiednich zapisów umowy (1 osoba wysła), P. Stradowska – Adamska zapytała jak widzą temat pola golfowego władze miasta, P. Wudarski odpowiedział, że jeśli taka będzie decyzja miasta poparta twardymi analizami finansowymi i technicznymi to będzie to realizowane, P. Stradowska – Adamska uznała, że na chwilę obecną ma wrażenie, że pole golfowe ma pierwszeństwo nad innymi pomysłami i społeczność musi przedstawiać wóldarzom miasta takie pomysły, które przyćmiłyby pole golfowe, P. Węgrzynowicz zapytała dlaczego po tylu latach temat pola znów powrócił czy znalazł się inwestor, P. Mikuła odpowiedział, że stan dewastacji tego terenu i ratunkowe przekazanie go ZLP było przypomnieniem Radzie Miasta o tym terenie i w końcu trzeba się tym zająć i albo znajdzie się inwestor, który to pole stworzy albo radni miejscy zostaną przekazani, że teren ten nie jest jednak dobry na ten cel i przystąpimy do zmiany mpzp, P. Matkowska zapytała jak długo miasto zamierza czekać ile radni planują czekać jeśli nie znajdzie się inwestor czy jest jakiś termin czy ta furka pozostanie zawsze otwarta, P. Mikuła odpowiedział, że na chwilę obecną nie ma takiego terminu pewnie nie krócej niż rok, P. Puchalski zapytał czy radni miejscy dostali te analizy z WGN bo radni osiedlowi nie otrzymali, P. Broński odpowiedział, że prześle, P. Mikuła w odpowiedzi na pytanie o lobby pola golfowego wyjaśnił, że w jego ocenie pole golfowe jest elementem infrastruktury metropolitalnej i podnosić może rangę miasta, P. Makowska zapytała też o założenia dotyczące ilości golfistów czy jest brany czynnik społeczny, P. Mikuła odpowiedział, że w tej analizie są założenia podane, P. Broński podkreślił, że jego koncepcja nie powstała po to aby wypowiedzieć się czy pole golfowe jest korzystne dla miasta ale po to aby dać miastu alternatywę dla tego terenu nie oceniając słuszności jakiegokolwiek decyzji, P. Stradowska – Adamska zaznaczyła, że Radzie Osiedla zależy na ogólnodostępności i Radzie będzie zależało aby tą koncepcję promować bo do tej pory tylko negowano nie dając nigdy miastu żadnej alternatywy, podziękowała jednocześnie za przybycie gościom.

Punkt 10.

Wolne głosy i wnioski: P. Stradowska – Adamska zapytała o osoby, które pójdą na komisję 17.06 zgłosili się P. Węgrzynowicz, P. Puchalski, P. Ratajczak, P. Siekańska-Żłobińska, P. Stradowska – Adamska, P. Górzna – Kamińska, P. Błoszyk; P. Sekulski zgłosił konieczność zakupu siatek na małe bramki na obiekt; P. Puchalski poinformował, że jest nowy dzielnicowy P. Kubacki; P. Stradowska – Adamska odczytała podziękowania od Komendanta Komisariatu Policji Poznań – Jeżyce; P. Puchalski poinformował o dalszych czynnościach w ramach akcji sprzątnięcia osiedla nadal zgłaszać miejsca

zaśmieczone bo na początku lipca będzie znów wizja w terenie z Wydz. Gospodarki Komunalnej; P. Bedyński poinformował o tym, że naliczono środki dla osiedla na rok 2016 proponuje aby komisje zajęły się dyskusją nad tematami do planu wydatków; P. Dłutkowski poprosił o wzięcie pod uwagę rozbudowę monitoringu na obiekcie, poinformował też, że przy obiekcie powstanie pokazowy tor dla rowerzystów, można też o grant na to wystąpić, przypomniał też o konieczności naprawy siedzisk na trybunach.

Na tym protokół zakończono